

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

DOI 10.22394/1818-4049-2019-88-3-8-14

УДК 339.137.2(571.6)

И. С. Хван

Типологизация регионов Дальнего Востока по уровню развития социальной инфраструктуры

В статье представлена оценка уровня развития социальной инфраструктуры на Дальнем Востоке. Описывается многообразие подходов к понятию социальной инфраструктуры, обосновывается авторский подход к ее определению. Оценка уровня развития социальной инфраструктуры проводится методом типологизации регионов по исходному состоянию и динамике определенного индикатора, разработанным в рамках теоретической статистики. Данный метод позволяет отследить изменение исследуемых параметров не только во времени, но и в сравнении с показателями других регионов. В статье приводится описание метода, обосновывается выбор показателей для анализа. Представленные в статье результаты типологизации субъектов Дальнего Востока в разрезе сферы «Образование», сферы «Здравоохранение» и жилищно-коммунальной сферы позволяют автору сделать вывод о том, что в период с 2009 г. по 2017 г. социальная инфраструктура Дальнего Востока не получила опережающего развития на фоне среднероссийской динамики.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, типологизация регионов, сфера «Образование», сфера «Здравоохранение», жилищно-коммунальная сфера, субъекты Дальневосточного федерального округа.

Дальний Восток является одним из неоспоримых приоритетов государственной политики пространственного развития Российской Федерации. Достаточно отметить, что для этого региона создается отдельный (тринадцатый) национальный проект – национальная программа развития Дальнего Востока до 2025 г. и на перспективу до 2035 г. В проекте данного документа, также как в главном действующем программном документе по развитию региона – Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа»¹ – говорится о необходимости повышения

качества жизни населения как основном факторе миграционной привлекательности региона. Как известно, состояние социальной инфраструктуры в значительной степени определяет качество жизни населения, в этой связи является важным проанализировать динамику развития социальной инфраструктуры на Дальнем Востоке.

Оценка социальной инфраструктуры является объектом многочисленных исследований. В большинстве случаев оценка проводится методом статистического анализа отдельных индикаторов состояния социальной инфраструктуры или интегральной (комплексной)

¹ Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 308 утверждена государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» (далее – Госпрограмма). Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 марта 2019 г. № 361 вышеуказанная Госпрограмма преобразована в государственную программу Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа» // Сайт Министерства Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики. URL: minvr.ru (дата обращения 16 августа 2019 г.)

оценки, по типу индекса человеческого развития². Набор показателей от исследования к исследованию весьма вариативен, что обусловлено широтой понятия самой социальной инфраструктуры. Среди наиболее общих понятий можно выделить понятие, данное Смирновой О.А., которая интерпретирует социальную инфраструктуру как совокупность единиц региональной экономики, функционирование которых связано с обеспечением нормальной жизнедеятельности населения и человека [Смирнова, 2014], или определение, данное Шевякиным А.С., с его позиции социальная инфраструктура – это совокупность сфер и отраслей непродовольственного сектора, которые обеспечивают процессы нормальной жизнедеятельности общества [Шевякин, 2018]. При этом социальная инфраструктура может рассматриваться как элемент интегрального понятия качества жизни населения или как фактор конкурентоспособности региона [Кузнецова, 2017]. Отсутствие однозначного подхода к определению социальной инфраструктуры и ее элементам отмечают также и зарубежные исследователи³. Таким образом, можно констатировать отсутствие канонизированного понятия социальной инфраструктуры.

В данном исследовании при определении социальной инфраструктуры автор опирался на воспроизводственный подход, имея в виду социальную инфраструктуру как условие для воспроизводства человека и удовлетворение его потребностей.

Для оценки уровня развития социальной инфраструктуры на Дальнем Востоке был выбран метод типологизации регионов по исходному состоянию и динамике определенного индикатора, разработанный в рамках теоретической статистики.

Суть данного метода в региональных исследованиях состоит в следующем. На первом этапе определяется показатель

(показатели), по которым будет производится типологизация. На втором этапе выбирается период для исследования (базовый и анализируемый). На третьем этапе необходимо определить средний уровень, по отношению к которому проводится типологизация регионов. На четвертом этапе совокупность исследуемых регионов разбивается на четыре группы:

- группу регионов, у которых как в базовом периоде, так и в анализируемом периоде показатель был выше среднего уровня, условно их можно назвать «лидеры», обозначим данную группу – группа I;
- группу регионов, у которых сравниваемый показатель как в базовом, так и в анализируемом периоде был ниже среднего уровня («аутсайдеры») – группа II;
- группу регионов, у которых в анализируемом периоде ситуация ухудшилась, т. е. в базовом периоде у них показатель был лучше среднего уровня, а в наблюдаемом стал хуже – группа III;
- регионы, у которых ситуация в базовом периоде была ниже среднего уровня и стала еще хуже – группа IV.

Таким образом, данный метод позволяет отследить изменение исследуемых параметров не только во времени, но и в сравнении с показателями других регионов.

Были выделены три основные сферы: здравоохранение, образование и жилищно-коммунальные условия. Внутри каждой сферы были отобраны ключевые показатели. Логика их выделения основывалась на том, что в совокупности они дают системное представление о состоянии данной сферы, также критерием являлась доступность информации в официальных источниках статистики. В качестве среднего уровня брались средние данные по Российской Федерации. Исследуемый период – 2017 г., базисный – 2009 г. Выбор 2009 г. определялся тем

² *Neighbourhood social infrastructure in Toronto Social Policy Analysis and Research Unit City of Toronto. URL: <https://www.toronto.ca/city-government/data-research-maps/> (дата обращения 20 марта 2019 г.)*

³ *Torrìsi Public infrastructure: definition, classification and measurement issues. Gianpiero Torrìsi University of Catania, Faculty of Economics – ITALY [электронный ресурс]: <https://mpira.ub.uni-tuebingen.de/12990/1/> (дата обращения 20 марта 2019 г.)*

фактом, что в этом году была принята Стратегия развития Дальнего Востока и Байкальского региона до 2025 г., поэтому данный год можно условно считать отправной точкой современного программного управления регионом. Оценка динамики изменения конфигурации групп регионов может косвенно свидетельствовать о том, повлияли ли мероприятия Стратегии на повышение уровня социальной инфраструктуры Дальнего Востока в сравнении со среднероссийскими данными.

В качестве основных характеристик сферы образования были выбраны следующие показатели: охват детей дошкольным образованием (% от численности детей дошкольного возраста); удельный вес обучающихся во вторую и третью смену (%); численность профессорско-преподавательского состава (далее – ППС), осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего образования (на 10 тыс. студентов); число персональных компьютеров, используемых в учебных целях (на 1 тыс. обучающихся).

В качестве основных характеристик сферы здравоохранения выбраны показатели: численность населения на одну больничную койку (чел.); численность населения на одного врача (чел.); мощность амбулаторно-поликлинических организаций (на 10 тыс. чел. населения, посещений в смену); заболеваемость (на 1 тыс. чел. населения).

Для оценки жилищно-коммунальных условий приняты показатели: средняя площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя (m^2); удельный вес аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда (%); удельный вес площади, оборудованной водопроводом (%); удельный вес площади, оборудованной горячим водоснабжением (%).

Типологизация субъектов Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО) по показателям сферы «Образование» показала, что по охвату детей дошкольным образованием, большинство субъектов Дальнего Востока попадают в группу лидеров, в 5 из 11 субъектов как

в 2009 г., так и в 2017 г. ситуация была лучше, чем в среднем по России. К тому же у двух регионов наблюдается положительная динамика по данному показателю, так Хабаровский край и ЕАО в этот период перешли из группы с показателями ниже среднего, в группу с показателями выше среднего. По остальным трем показателям состояния сферы «Образование» в Дальневосточном федеральном округе наблюдается не столь положительная картина. Так, по показателю удельный вес обучающихся во вторую и третью смену 7 субъектов ДФО относятся к группе «аутсайдеров», а по численности ППС, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего образования на 10 тыс. студентов, 6 субъектов относится к группе с постоянно низкими показателями. По показателю число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, несмотря на то, что у четырех субъектов ДФО ситуация улучшается, пока 5 субъектов из 11, в том числе Приморский край, имеют показатель ниже среднего по стране. Таким образом, видно, что в целом по сфере «Образование» ДФО имеет показатели стабильно хуже, чем в среднем по России (табл. 1).

Проведенная по аналогичной методике оценка социальной инфраструктуры субъектов ДФО по основным параметрам сферы «Здравоохранения» дала, на первый взгляд, более положительные результаты. В целом, 59% субъектов ДФО в данной сфере имеют показатели лучше, чем в среднем по России.

Типологизация субъектов ДФО по отношению к средним данным по Российской Федерации показала, что обеспеченность субъектов ДФО больничными местами (койко-место) и врачами выше, чем в среднем по стране. В 6 субъектах из 11 наблюдается высокий показатель мощности амбулаторно-поликлинических организаций. Только в Сахалинской области и ЕАО данный показатель ниже, чем в среднем по стране. Однако, учитывая низкую плотность населения на Дальнем Востоке и высокую локализацию расселения, подобный результат нельзя трактовать однозначно без учета равно-

Таблица 1

Типологизация субъектов ДФО по основным параметрам состояния сферы «Образование»

Показатели	Группа I	Группа II	Группа III	Группа IV
Охват детей дошкольным образованием (% от численности детей дошкольного возраста)	Республика Саха (Якутия); Камчатский край; Магаданская область; Сахалинская область; Чукотский автономный округ	Приморский край; Амурская область; Забайкальский край; Республика Бурятия	-	Хабаровский край; ЕАО
Удельный вес обучающихся во вторую и третью смену (%)*	-	Республика Саха (Якутия); Приморский край; Амурская область; Сахалинская область; ЕАО; Республика Бурятия; Забайкальский край	Магаданская область	Камчатский край; Хабаровский край
Численность ППС, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего образования (на 10 тыс. студентов)*	Приморский край	Камчатский край; Хабаровский край; Магаданская область; Сахалинская область; ЕАО; Забайкальский край	Амурская область	Республика Бурятия; Республика Саха (Якутия)
Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях (на 1 тыс. обучающихся)*	Амурская область	РС (Я); Магаданская область; Сахалинская область; Республика Бурятия	Приморский край	Камчатский край; Хабаровский край; ЕАО; Забайкальский край
Итого (ед./%)	7/17	21/51	3/7	10/24

* Без учета ЧАО, вследствие отсутствия данных за 2009 г.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010, 2018
 URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения 21.01.2019 г.)

мерности распределения амбулаторно-поликлинических организаций по территории региона.

Неоднозначность полученных результатов косвенно подтверждает типологизация субъектов ДФО по показателю заболеваемость на 1 тыс. чел. населения. По данному показателю в 4 из 11 субъектов ДФО показатель стабильно ниже, чем в среднем по России. В Амурской области в период 2009 – 2017 гг. ситуация ухудшилась. Следовательно, при высоких показателях «обеспеченности» местами в

больницах и врачами, уровень заболеваемости на Дальнем Востоке во многих субъектах выше, чем в среднем по стране (табл. 2).

Типологизация субъектов ДФО по основным показателям состояния жилищно-коммунальной сферы показала, что оно стабильно отстает от среднероссийской динамики. По всем без исключения показателям большинство субъектов Дальнего Востока попадают в группу субъектов, у которых как в базовом, так и в наблюдаемом году уровень показате-

Таблица 2

Типологизация субъектов ДФО по основным параметрам состояния сферы «Здравоохранение»

Показатели	Группа I	Группа II	Группа III	Группа IV
Численность населения на одну больничную койку (чел.)	Республика Саха (Якутия); Камчатский край; Амурская область; Магаданская область, Сахалинская область, ЕАО; ЧАО; Республика (Бурятия); Забайкальский край	-	-	Приморский край; Хабаровский край
Численность населения на одного врача (чел.)	Республика Саха (Якутия); Приморский край; Хабаровский край; Амурская область; Магаданская область; ЧАО; Забайкальский край	ЕАО; Республика Бурятия	-	Камчатский край; Сахалинская область
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций (на 10 тыс. чел. населения, посещений в смену)	Республика Саха (Якутия); Камчатский край; Хабаровский край; Амурская область; Магаданская область; ЧАО	Республика Саха (Якутия); Камчатский край; Сахалинская область; ЧАО	Амурская область	ЕАО
Заболеваемость (на 1 тыс. чел. населения)	Хабаровский край; ЕАО; Республика Бурятия; Забайкальский край	РС (Я); Магаданская область; Сахалинская область; Республика Бурятия	Амурская область	Приморский край; Магаданская область
Итого (ед./%)	26/59	9/20	2/5	7/16

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010, 2018
 URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения 20.01.2019)

лей хуже, чем в среднем по стране.

Особенно обращает на себя внимание удельный вес аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда. По данному параметру в 9 из 11 субъектов показатель стабильно хуже среднероссийского. По данным Росстата по состоянию на 2018 г. в Российской Федерации удельный вес аварийного жилья составляет 0,7%, на Дальнем Востоке он достигает 2,3%.

Наблюдается отсутствие улучшения качества жилищного фонда, в т.ч. по оборудованию жилищного фонда водо-

проводом и горячим водоснабжением. В целом по сфере жилищно-коммунального хозяйства 66% субъектов ДФО имеют параметры стабильно худшие, чем среднероссийские. Учитывая, что жилищная сфера является ключевой в воспроизводственном подходе определения социальной инфраструктуры, можно предположить, что ее текущее состояние не способствует выбору Дальнего Востока в качестве места постоянного проживания (табл. 3).

В целом, по результатам типологизации можно констатировать, что по со-

Таблица 3

Типологизация субъектов ДФО по основным параметрам жилищно-коммунальной сферы

Показатели	Группа I	Группа II	Группа III	Группа IV
Средняя площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя (м ²)	Магаданская область; Сахалинская область	Республика Саха (Якутия); Приморский край; Хабаровский край; Амурская область; ЕАО; Республика Бурятия; Забайкальский край	Чукотский автономный округ	Камчатский край
Удельный вес аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда (%)	Приморский край; Хабаровский край	Республика Саха (Якутия); Камчатский край; Амурская область; Магаданская область; Сахалинская область; ЕАО; ЧАО; Республика Бурятия; Забайкальский край	-	-
Удельный вес площади оборудованной водопроводом (%)	Камчатский край; Хабаровский край; Магаданская область; Сахалинская область; ЧАО	Республика Саха (Якутия); Приморский край; Амурская область; ЕАО; Республика Бурятия; Забайкальский край	-	-
Удельный вес площади оборудованной горячим водоснабжением (%)	Камчатский край; Приморский край; Магаданская область; ЧАО	Республика Саха (Якутия); Приморский край; Амурская область; Сахалинская область; ЕАО; Республика Бурятия; Забайкальский край	-	-
Итого (ед./%)	13/30	29/66	1/2	1/2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010, 2018
 URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения 21.01.2019)

стоянию социальной инфраструктуры большинство субъектов Дальневосточного федерального округа попадают в группу с показателями хуже средних по стране, а именно 45,8%. В то же время, у 13% регионов, в разрезе всех рассматриваемых показателей, ситуация в период с 2009 г. по 2017 г. улучшилась. Таким образом, изменение конфигурации групп регионов по состоянию со-

циальной инфраструктуры показывает, что в период с 2009 г. по 2017 г. данная сфера не получила опережающего развития на фоне среднероссийской динамики. Подобная ситуация, косвенно может свидетельствовать о том, что состояние социальной инфраструктуры пока не является положительным фактором миграционной привлекательности Дальнего Востока.

Список литературы:

1. Кузнецова Ю. А. Социальная инфраструктура в рамках концепции конкурентоустойчивости территории // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2017. № 8-2. С. 333–337.

2. Смирнова О. А. Социальная инфраструктура региона: сущность, про-

блемы и перспективы развития // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2014. № 2. С. 87–95

3. Шевякин А. В. Развитие социальной инфраструктуры региона как фактор эффективного воспроизводства трудового потенциала // Теория и практика общественного развития. 2018. № 12. С. 95–98.

Reference to the article

Хван И. С. Типологизация регионов Дальнего Востока по уровню развития социальной инфраструктуры // Власть и управление на Востоке России. 2019. № 3 (88). С. 8 – 14. DOI 10.22394/1818-4049-2019-88-3-8-14

Inna S. Khvan – Candidate of Economics, Associate professor, Head of the chair of public and municipal administration and the office right, the Far-Eastern institute of management, branch of RANEPa (33, Str. Muravyev-Amurskiy, Khabarovsk, 680000, Russian Federation). E-mail: iskhvan@mail.ru

Tipologization of regions of the Far East on the level of development of social infrastructure

Evaluation of the level of development of social infrastructure in the Far East is presented in this article. The variety of approaches to a concept of social infrastructure is described, the author's approach to its definition is proved. Evaluation of the level of development of the social infrastructure is carried out by the method of tipologization of the regions on an initial condition and dynamics of a certain indicator, developed within the theoretical statistics. This method allows monitor the change of the studied parameters not only in time, but also in comparison with the indicators of the other regions. In this article the detailed description of method is given, the choice of indicators for the analysis is proved. The results of tipologization of subjects of the Far East presented in the article in the sphere section "Education", spheres "Health care" and the housing-and-municipal sphere allow the author draw a conclusion that during the period from 2009 to 2017 social infrastructure of the Far East didn't gain the advancing development against the background of the average Russian dynamics.

Keywords: social infrastructure, tipologization of regions, spheres "Education", "Health care", housing-and-municipal sphere, subjects of the Far-Eastern Federal District.

References:

1. Kuznetsova Yu. A. Social infrastructure in the framework of the concept of competitive stability of the territory *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* [International Journal of Applied and Fundamental Research], 2017, no. 8–2, pp. 333–337. (In Russian).

2. Smirnova O. A. Social infrastructure of the region: the essence, problems and

development prospects *Sovremennyye naukoymkiye tekhnologii. Regional'noye prilozheniye* [Modern high technology. Regional application], 2014, no 2, pp. 87–95. (In Russian).

3. Shevyakin A. V. Development of the social infrastructure of the region as a factor in the effective reproduction of labor potential *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 2018, no. 12, pp. 95–98. (In Russian).

Reference to the article

Khvan I. S. Tipologization of regions of the Far East on the level of development of social infrastructure // Power and Administration in the East of Russia. 2019. No. 3 (88). Pp. 8–14. DOI 10.22394/1818-4049-2019-88-3-8-14